

# 犯罪青少年和青少年情绪障碍患者的心理社会因素特征研究

周晓琴<sup>1</sup> 李泽爱<sup>1</sup> 李晓骝<sup>1</sup> 刘寰忠<sup>1</sup> 刘丽军<sup>2</sup> 王 龙<sup>1</sup> 蔡春岚<sup>1</sup> 钟 慧<sup>1</sup>

**摘要** 目的 探讨导致青少年违法犯罪和情绪障碍的心理社会因素特征。方法 选取未成年犯管教所的犯罪青少年 177 例作为犯罪青少年组;安徽省精神卫生中心就诊的青少年情绪障碍患者 80 例作为情绪障碍组;3 所中学的正常青少年 161 例作为正常对照组。采用亲密关系经历量表 (ECR)、应付方式问卷 (CSQ)、防御机制问卷 (DSQ)、社会支持量表 (SSRS)、家庭环境量表 (FES-CV)、青少年生活事件量表 (ASLEC)、父母教养方式量表 (EMBU)、艾森克人格特征问卷 (EPQ),使用  $\chi^2$  检验、Logistic 多元回归分析进行评定。结果 ① 犯罪青少年组、情绪障碍组及正常对照组在年龄、受教育年限上差异无统计学意义,但在独生子女、父母婚姻状况、父母关系、父母受教育年限、父母职业和家庭经济条件构成上差异有统计学意义 ( $P < 0.05$ )。② 犯罪青少年组的前 5 位危险因素是 CSQ 的退缩因子、DSQ 的分裂、被动攻击和抱怨因子及 FES-CV 的娱乐性因子;前 5 位保护因素为 DSQ 的制止因子、FES-CV 的文化性因子、DSQ 的隔离、交

往倾向因子及 SSRS 的客观支持因子。③ 情绪障碍组的前 5 位危险因素是 CSQ 的合理化因子、DSQ 的躯体化、退缩因子、FES-CV 的独立性因子及 DSQ 的抱怨因子;前 5 位保护因素是 FES-CV 的文化性因子、DSQ 的制止、幽默、同一化、压抑因子以及 FES-CV 的道德宗教性因子。结论 预防青少年违法犯罪行为及情绪障碍的发生,关注其心理社会因素的影响尤为重要。

**关键词** 青少年;违法犯罪;情绪障碍;危险因素;Logistic 模型

中图分类号 R 749.94; R 395.6

文献标志码 A 文章编号 1000-1492(2014)12-1783-05

青少年阶段被人们称为是“危险期”,是个体生命中充满变化的“狂飙时期”,说明这个人生阶段是复杂、不稳定且充满情绪困扰的。有研究<sup>[1-2]</sup>显示,心理社会因素可能导致青少年形成焦虑、抑郁情绪的内化症状,也可能使发展出外化的症状,比如物质滥用、攻击和违法行为。导致青少年犯罪或情绪障碍发生的心理社会因素目前尚不明确。因此,该研究旨在从亲子依恋、应付方式、防御机制、社会支持、家庭环境、生活事件、父母教养方式及个性特征 8 个方面,探讨男性青少年违法行为、情绪障碍发病的危险因素,同时比较二者的心理社会因素的危险因素和保护因素的区别,为预防青少年犯罪和情绪障碍

2014-08-11 接收

基金项目:合肥市科技局项目(编号:合科 2011-25-59);合肥市重点学科支持项目(编号:卫科 2013-237);安徽省卫生厅青年课题(编号:09B130)

作者单位:<sup>1</sup>安徽省精神卫生防治中心心理科,合肥 230022

<sup>2</sup>安徽省未成年人劳教所,合肥 230031

作者简介:周晓琴,女,主任医师,硕士生导师,责任作者,E-mail:zhouxqlulu@126.com

virus were examined by B-Mode ultrasound with ASQ software. The chi-square histogram and ASQ parameters (Mode, Average, SD and BR Ratio) were examined by comparative analysis, then evaluate the correlation between ASQ parameters and the pathologic result of liver fibrosis. **Results** With the increase of the degree of liver fibrosis, red histogram curve and blue histogram curve in the horizontal distribution was rough, broadened, the area under blue curve was much larger than the red. Red Average, Blue Mode and BR Ratio showed a statistically significant difference between each two groups ( $P < 0.05$ ). Red Mode and Blue Average showed a statistically significant difference between each two groups ( $P < 0.05$ ) except that between mild subgroup and moderate subgroup. Red SD showed a statistically significant difference between normal subgroup and any of a subgroup ( $P < 0.05$ ). Blue SD showed a statistically significant difference between normal subgroup and moderate subgroup ( $P < 0.05$ ), also between normal subgroup and severe subgroup ( $P < 0.05$ ). The relative gap of standardized ratio of blue and red color histogram curve area in each group was much larger than the other six indicators. **Conclusion** The ASQ technology is a novel, noninvasive tool. It can be used for the assessment of liver fibrosis by chi-square histogram and values of 7 parameters.

**Key words** acoustic structure quantification; hepatic fibrosis; hepatitis B chronic; ultrasonography

的发生提供相关的理论依据。

## 1 材料与方法

**1.1 研究对象** 整群随机抽取安徽省未成年犯管教所犯罪青少年 177 例作为犯罪青少年组,皆为男性(未成年犯管教所无女性犯罪青少年),年龄 14 ~ 18(16.08 ± 1.14)岁,受教育年限 7 ~ 13(9.75 ± 1.30)年。2011 年 12 月 ~ 2012 年 12 月对安徽省精神卫生中心门诊及住院就诊的患者进行方便取样,①符合 ICD-40<sup>[3]</sup>情绪障碍诊断标准的男性青少年 80 例(焦虑障碍 47 例,抑郁障碍 33 例)作为情绪障碍组,经由两名主治医师确诊,经过抗焦虑和抗抑郁药物治疗后病情基本控制,能配合完成问卷调查;②排除器质性精神障碍、精神分裂症及双相情感障碍,年龄 15 ~ 18(17.02 ± 1.23)岁,受教育年限 8 ~ 13(9.91 ± 1.12)年。整群抽取 3 所中学的 161 名男生(初三学生 30 名、高一学生 38 名、高二学生 40 名、高三学生 53 名)作为正常对照组,入组标准:无精神疾病及精神疾病家族史,无违法犯罪行为,年龄 14 ~ 18(16.76 ± 0.82)岁,受教育年限 9 ~ 12(9.99 ± 0.62)年。

## 1.2 方法

**1.2.1 自制一般情况调查表** 包括研究对象的年龄、受教育程度、父母婚姻状况、父母关系、父母文化程度、父母职业、家庭经济状况等。

**1.2.2 调查问卷** ①亲密关系经历量表(experiences in close relationships inventory, ECR)<sup>[4]</sup>:用于考察父母与子女之间的依恋关系,共有 36 项条目,包括依恋焦虑、依恋回避 2 个因子。②应付方式问卷(coping style questionnaire, CSQ)<sup>[5]</sup>:用于测查被试对应激事件的策略,共有 62 项条目,包括解决问题、自责、求助、幻想、退避、合理化 6 个因子分。③防御机制问卷(defensive style questionnaire, DSQ)<sup>[5]</sup>:用于调查被试的防御方式,共有 88 个条目,分值越高表示越倾向使用该方式。包括不成熟防御方式、成熟防御方式、中间型防御方式、掩饰 4 个分量表,投射、被动攻击、潜意显现、抱怨、幻想、分裂、退缩、躯体化、升华、压抑、幽默、反作用形成、解除、制止、回避、理想化、假性利他、伴无能之全能、隔离、同一化、否认、交往倾向、消耗倾向、期望、掩饰 25 个因子分。④社会支持评定量表(social support rating scale, SSRS)<sup>[5]</sup>:共有 10 项条目,包括客观支持度、主观支持度、对支持的利用度 3 个因子分,各因子分越高表

明被试感受的社会支持水平越高。⑤家庭环境量表(family environment scale-chinese version, FES-CV)<sup>[5]</sup>:共有 90 项条目,含有 10 个分量表,分别评价 10 个不同的家庭环境特征:包括亲密度、情感表达、矛盾性、独立性、成功性、文化性、娱乐性、道德宗教观、组织性和控制性因子。⑥青少年生活事件量表(adolescent self-rating life events scale checklist, ASLEC)<sup>[5]</sup>:共由 27 项可能给青少年带来心理反应的负性生活事件组成,含有 6 个因子分,包括人际关系、学习压力、受惩罚、丧失、健康适应、其他。⑦父母教养方式量表(parental rearing pattern questionnaire, EMBU)<sup>[5]</sup>:测查让被试通过回忆对父母的教养方式,问卷中包括反映父亲的 6 个分量表(共 58 个条目),关心理解、严厉惩罚、过分干涉、偏爱被试、拒绝与否认、过度保护;反映母亲的 5 个分量表(共 57 个条目),关心理解、过分干涉或保护、拒绝与否认、严厉惩罚、偏爱被试;共计有 11 个因子分。⑧艾森克人格特征问卷(Eysenck personality questionnaire, EPQ)<sup>[6]</sup>:共有 88 项条目,包括 4 个因子:内外倾因子主要测量性格的内外倾向;神经质因子反应情绪的稳定性;精神质因子测量潜在的精神特质;掩饰性因子测量被试者的掩饰或防卫。

**1.2.3 施测方法** 采用匿名问卷调查,在统一指导语下,由调查对象笔答全部项目。对不能理解的条目或语句,由经过培训的工作人员作具体指导,但不能做任何启示性的暗示。让被试在规定时间内独立完成问卷并当场收回。

**1.3 统计学处理** 采用 SPSS 17.0 统计软件进行方差分析及 Logistic 多元回归分析,数据以  $\bar{x} \pm s$  表示,检验水准  $\alpha = 0.05$ 。

## 2 结果

**2.1 一般情况比较** 犯罪青少年组、情绪障碍组及正常对照组在年龄、受教育年限上差异无统计学意义,但在独生子女、父母婚姻状况、父母关系、父母受教育年限、父母职业和家庭经济条件构成上差异有统计学意义( $P < 0.05$ )。见表 1。

**2.2 青少年犯罪与情绪障碍患者危险因素的 Logistic 多元回归分析** 对 8 个量表中 67 个变量进行单因素分析,结果筛选出有统计学意义的 55 个变量( $P < 0.05$ )。以上有统计学意义的 55 个因素为自变量,以是否犯罪、患病为因变量,在进入和剔除分别为 0.05 和 0.01 的标准上,进行多因素 Logistic 回

表1 犯罪青少年组、情绪障碍组和正常对照组的基本特征比较

| 项目                            | 犯罪青少年组 (n = 177) | 情绪障碍组 (n = 80) | 正常对照组 (n = 161) | F/χ <sup>2</sup> 值 | P 值   |
|-------------------------------|------------------|----------------|-----------------|--------------------|-------|
| 年龄(岁) ( $\bar{x} \pm s$ )     | 16.800 ± 1.140   | 17.020 ± 1.232 | 16.760 ± 0.820  | 2.545              | 0.080 |
| 受教育年限(年) ( $\bar{x} \pm s$ )  | 9.750 ± 1.301    | 9.910 ± 1.116  | 9.990 ± 0.617   | 2.226              | 0.109 |
| 独生子女(是) [n(%) ]               | 62/35.0          | 51/63.8        | 124/76.1        | 60.299             | 0.000 |
| 父母婚姻状况(离异) [n(%) ]            | 52/29.4          | 3/3.8          | 4/2.5           | 59.626             | 0.000 |
| 父母关系 [n(%) ]                  |                  |                |                 | 66.201             | 0.000 |
| 差                             | 17(9.6)          | 15(18.8)       | 1(0.6)          |                    |       |
| 一般                            | 37(20.9)         | 31(38.8)       | 18(11.0)        |                    |       |
| 较好                            | 57(32.2)         | 26(32.5)       | 72(44.2)        |                    |       |
| 很好                            | 66(37.3)         | 8(10.0)        | 72(44.2)        |                    |       |
| 父受教育年限(年) ( $\bar{x} \pm s$ ) | 7.810 ± 2.999    | 9.840 ± 3.235  | 11.760 ± 2.762  | 75.887             | 0.000 |
| 母受教育年限(年) ( $\bar{x} \pm s$ ) | 6.340 ± 3.630    | 7.760 ± 3.454  | 10.110 ± 3.419  | 49.194             | 0.000 |
| 父亲职业 [n(%) ]                  |                  |                |                 | 141.289            | 0.000 |
| 无业                            | 19(10.7)         | 6(7.5)         | 2(1.2)          |                    |       |
| 农民                            | 44(24.9)         | 10(12.5)       | 3(1.8)          |                    |       |
| 工人                            | 61(34.4)         | 40(50.0)       | 26(15.9)        |                    |       |
| 个体户                           | 32(18.1)         | 13(16.3)       | 70(42.9)        |                    |       |
| 教师/医师                         | 1(0.6)           | 4(5.0)         | 12(7.3)         |                    |       |
| 公务员                           | 0(0.0)           | 5(6.3)         | 18(11.0)        |                    |       |
| 其他                            | 20(11.3)         | 2(2.5)         | 19(11.7)        |                    |       |
| 母亲职业 [n(%) ]                  |                  |                |                 | 122.329            | 0.000 |
| 无业                            | 48(27.1)         | 29(36.3)       | 31(19.0)        |                    |       |
| 农民                            | 56(31.6)         | 18(22.5)       | 10(6.1)         |                    |       |
| 工人                            | 28(15.8)         | 15(18.8)       | 30(18.4)        |                    |       |
| 个体户                           | 24(13.6)         | 11(13.8)       | 53(32.5)        |                    |       |
| 教师/医师                         | 0(0.0)           | 1(1.3)         | 3(1.8)          |                    |       |
| 公务员                           | 0(0.0)           | 4(5.0)         | 14(8.6)         |                    |       |
| 其他                            | 17(9.6)          | 0(0.0)         | 17(10.4)        |                    |       |
| 家庭经济状况 [n(%) ]                |                  |                |                 | 27.594             | 0.000 |
| 差                             | 6(3.4)           | 2(2.5)         | 17(10.4)        |                    |       |
| 一般                            | 27(15.3)         | 24(30.0)       | 27(16.6)        |                    |       |
| 较好                            | 135(76.3)        | 43(53.8)       | 111(68.1)       |                    |       |
| 优越                            | 9(5.1)           | 11(13.8)       | 8(4.9)          |                    |       |

归分析(拟合优度检验,  $\chi^2 = 843.232$ ,  $P < 0.01$ )。结果如下:

犯罪青少年组,纳入回归方程的因素共 22 个,其中保护性因素共 9 个,按标准化回归系数绝对值的大小前 5 位依次为制止、文化性、隔离、交往倾向与客观支持;危险性因素共 13 个,按标准化回归系数绝对值的大小前 5 位依次为退避、分裂、被动攻击、抱怨与娱乐性。见表 2。

情绪障碍组,纳入回归方程的因素共 24 个,其中保护性因素共 15 个,按标准化回归系数绝对值的大小前 5 位依次为文化性、制止、幽默、同一化、压抑和道德宗教性;危险性因素共 9 个,按标准化回归系数绝对值的大小前 5 位依次为合理化、躯体化、退缩、独立性与抱怨。见表 3。

### 3 讨论

本研究显示,青少年违法犯罪、情绪障碍与父母

表2 犯罪青少年组相关影响因素的多元 Logistic 回归分析

| 因子     | B      | SE    | Wald   | P 值   | OR     | 95% CI         |
|--------|--------|-------|--------|-------|--------|----------------|
| 依恋焦虑   | 0.056  | 0.016 | 12.424 | 0.000 | 1.058  | 1.025 ~ 1.092  |
| 退避     | 2.352  | 0.489 | 23.153 | 0.000 | 10.502 | 4.030 ~ 27.369 |
| 被动攻击   | 0.535  | 0.181 | 8.708  | 0.003 | 1.708  | 1.197 ~ 2.438  |
| 抱怨     | 0.521  | 0.156 | 11.161 | 0.001 | 1.684  | 1.240 ~ 2.285  |
| 分裂     | 0.723  | 0.167 | 18.691 | 0.000 | 2.062  | 1.485 ~ 2.862  |
| 压抑     | -0.676 | 0.154 | 19.328 | 0.000 | 0.509  | 0.377 ~ 0.688  |
| 幽默     | -0.409 | 0.175 | 5.440  | 0.020 | 0.664  | 0.471 ~ 0.937  |
| 制止     | -0.979 | 0.209 | 21.974 | 0.000 | 0.376  | 0.250 ~ 0.566  |
| 隔离     | -0.830 | 0.186 | 19.812 | 0.000 | 0.436  | 0.303 ~ 0.628  |
| 同一化    | -0.395 | 0.115 | 11.825 | 0.001 | 0.674  | 0.538 ~ 0.844  |
| 交往倾向   | -0.723 | 0.150 | 23.310 | 0.000 | 0.485  | 0.362 ~ 0.651  |
| 消耗倾向   | 0.359  | 0.155 | 5.369  | 0.021 | 1.432  | 1.057 ~ 1.940  |
| 客观支持   | -0.722 | 0.112 | 41.578 | 0.000 | 0.486  | 0.390 ~ 0.605  |
| 主观支持   | -0.136 | 0.059 | 5.344  | 0.021 | 1.145  | 1.021 ~ 1.285  |
| 文化性    | 0.833  | 0.131 | 40.327 | 0.000 | 0.435  | 0.336 ~ 0.562  |
| 娱乐性    | 0.461  | 0.107 | 18.555 | 0.000 | 1.586  | 1.286 ~ 1.956  |
| 道德宗教观  | 0.394  | 0.135 | 8.510  | 0.004 | 1.484  | 1.138 ~ 1.934  |
| 健康适应   | 0.266  | 0.065 | 16.973 | 0.000 | 1.305  | 1.150 ~ 1.481  |
| 父亲偏爱被试 | 0.405  | 0.081 | 25.037 | 0.000 | 1.499  | 1.279 ~ 1.757  |
| 父亲过度保护 | 0.317  | 0.071 | 19.907 | 0.000 | 1.374  | 1.195 ~ 1.579  |
| 母亲过分干涉 | -0.178 | 0.032 | 31.362 | 0.000 | 0.837  | 0.786 ~ 0.891  |
| 外向性    | 0.042  | 0.018 | 5.073  | 0.024 | 1.042  | 1.005 ~ 1.081  |

表3 情绪障碍组相关影响因素的多元 Logistic 回归分析

| 因子     | B      | SE    | Wald   | P 值   | OR     | 95% CI          |
|--------|--------|-------|--------|-------|--------|-----------------|
| 依恋焦虑   | 0.071  | 0.014 | 25.212 | 0.000 | 1.074  | 1.044 ~ 1.104   |
| 合理化    | 4.115  | 0.933 | 19.459 | 0.000 | 61.222 | 9.839 ~ 380.937 |
| 抱怨     | 0.316  | 0.112 | 7.997  | 0.005 | 1.372  | 1.102 ~ 1.708   |
| 退缩     | 0.398  | 0.109 | 13.363 | 0.000 | 1.489  | 1.203 ~ 1.843   |
| 躯体化    | 0.451  | 0.119 | 14.330 | 0.000 | 1.570  | 1.243 ~ 1.982   |
| 压抑     | -0.292 | 0.111 | 6.900  | 0.009 | 0.747  | 0.601 ~ 0.929   |
| 幽默     | -0.420 | 0.125 | 11.392 | 0.001 | 0.657  | 0.515 ~ 0.838   |
| 制止     | -0.511 | 0.151 | 11.519 | 0.001 | 0.600  | 0.446 ~ 0.806   |
| 同一化    | -0.393 | 0.089 | 19.355 | 0.000 | 0.675  | 0.566 ~ 0.804   |
| 交往倾向   | -0.265 | 0.099 | 7.223  | 0.007 | 0.767  | 0.632 ~ 0.931   |
| 客观支持   | -0.212 | 0.082 | 6.655  | 0.010 | 0.809  | 0.689 ~ 0.950   |
| 主观支持   | -0.159 | 0.046 | 11.816 | 0.001 | 0.853  | 0.779 ~ 0.934   |
| 独立性    | 0.388  | 0.115 | 11.346 | 0.001 | 1.474  | 1.176 ~ 1.848   |
| 文化性    | -0.514 | 0.092 | 31.390 | 0.000 | 0.598  | 0.500 ~ 0.716   |
| 娱乐性    | -0.173 | 0.083 | 4.402  | 0.036 | 0.841  | 0.715 ~ 0.989   |
| 道德宗教观  | -0.286 | 0.114 | 6.304  | 0.012 | 0.752  | 0.601 ~ 0.939   |
| 控制性    | -0.209 | 0.087 | 5.798  | 0.016 | 0.811  | 0.685 ~ 0.962   |
| 学习压力   | -0.110 | 0.043 | 6.630  | 0.010 | 0.896  | 0.824 ~ 0.974   |
| 健康适应   | 0.272  | 0.058 | 22.060 | 0.000 | 1.312  | 1.171 ~ 1.470   |
| 其他     | -0.131 | 0.053 | 6.225  | 0.013 | 0.877  | 0.791 ~ 0.972   |
| 父亲偏爱被试 | 0.214  | 0.058 | 13.680 | 0.000 | 1.238  | 1.106 ~ 1.387   |
| 父亲过度保护 | 0.195  | 0.065 | 9.067  | 0.003 | 1.216  | 1.071 ~ 1.380   |
| 母亲过分干涉 | -0.096 | 0.019 | 24.682 | 0.000 | 0.908  | 0.874 ~ 0.943   |
| 外向性    | -0.048 | 0.017 | 7.622  | 0.006 | 0.953  | 0.921 ~ 0.986   |

人口学资料、亲子依恋、应付方式、不成熟防御机制、社会支持、家庭环境、父母养育方式及个性特征等有着密切的关系。父母婚姻状况不良、受教育年限短、职业以体力劳动为主可能更少关注孩子的情绪和行为问题,父母关系差会把家庭变成令人反感的环境,这样孩子缺少来自父母情感上的关爱、产生不安全感,在成长过程中没有得到正确的引导,很容易出现行为和情绪的问题。

多因素 Logistic 多元回归分析显示,应付方式(退避、合理化)、防御机制(分裂、被动攻击、抱怨、躯体化及退缩)最先被选入,表明两个研究组皆与消极的应对方式和不成熟的防御机制有关,与研究<sup>[7-8]</sup>结果基本一致。两个研究组的危险性因素共同之处都是消极的应付方式和不成熟的防御机制,但是倾向性不同,其中犯罪青少年组危险性因素依次为退避、分裂、被动攻击、抱怨与娱乐性,表明犯罪青少年常常不愿意过多地思考影响自己情绪的问题,而是以消极的方式应对,处理问题极端化、遇事报怨,这些应对模式使其情绪和行为均缺乏稳定性,很容易导致犯罪行为的发生。情绪障碍组的危险性因素依次为合理化、躯体化、退缩、独立性与抱怨,表明在应付行为上表现出一种矛盾的心态,认为生活

对自己不公平、自感无所作为而任其自然,行为表现退缩,遇事很少求助他人,以躯体症状表达自己的情绪,所以很容易会导致情绪问题的发生。二者的不同之处是犯罪青少年组更多采用的外显行为方式,情绪障碍组更多的是采用消极的心态应对。

2个研究组的保护性因素比较,犯罪青少年组依次为制止、文化性、隔离、交往倾向与客观支持,表明其很少为了自己的利益与人计较,家庭成员多参与读书活动,遇事会从事事情的深层次去理解、讨论及寻求同伴的实际支持,这样的青少年处理问题相对会理性,不容易冲动;情绪障碍组患者依次为文化性、制止、幽默、同一化、压抑和道德宗教性,幽默能其轻松地接受自己的不足之处、遇事时可采取顺其自然的态度,有一定伦理道德观,这样的青少年会轻松化解自己的情绪。保护性因素都是以成熟的防御机制和积极的应对方式为主,而积极的行为方式是青少年犯罪的保护性因素,而良好的心态则是青少年情绪障碍的保护性因素。

本研究显示家庭教养环境不容忽视,如焦虑型亲子依恋、父亲偏爱被试、过度保护被试等因素都会对青少年犯罪和情绪产生影响。依恋焦虑亲子之间缺乏沟通与交流、缺少亲密感,存在更多的责备和怨气<sup>[9-10]</sup>,不和谐的家庭环境是青少年品行障碍的重要原因<sup>[11]</sup>;研究者<sup>[12-13]</sup>发现父母教养方式与青少年抑郁症的发病有关。

另外生活事件是影响两个研究组的又一重要危险因素,研究者<sup>[14-15]</sup>则发现,暴力违法、抑郁症、强迫症青少年经历较多的应激事件,存在较多的人际关系冲突,受到的批评或惩罚更多,这样可能会反过来加重抑郁、焦虑情绪和不良的行为。

本研究结果显示,文化性、娱乐性、道德宗教观和外向性是犯罪青少年组的危险性因素,却是情绪障碍组的保护性因素。青少年积极地参加文娱活动,形成文化价值取向,重视伦理宗教观可缓解精神压力,保护其情绪;但是青少年的自制力和分辨能力都较弱,难以抵制一些不良文化的影响,容易产生行为偏差,导致青少年违法犯罪增加。

## 参考文献

- [1] 韦志岩,孙建中,张 岍,等. 青少年心理障碍的危险因素分析[J]. 临床心身疾病杂志, 2005, 11(1): 46-7.
- [2] 景璐石,冯 军,刘永贵,等. 青少年犯罪成因的心理学思考[J]. 中国行为医学科学, 2006, 15(3): 279-80.

- [3] 范肖东,汪向东,于欣,等. ICD-10 精神行为障碍分类临床描述与诊断要点[M]. 北京: 人民卫生出版社,1993: 97 - 104.
- [4] 李同归,加藤和生. 成人依恋的测量: 亲密关系经历量表 (ECR) 中文版[J]. 心理学报,2006,38: 399 - 406.
- [5] 汪向东,王希林,马弘. 心理卫生评定量表手册(增订版)[M]. 北京: 中国心理卫生杂志社,1999: 106 - 20,127 - 31,134 - 42,161 - 7.
- [6] 张作记. 行为医学量表手册[M/CD]. 北京: 中华医学电子音像出版社,2005: 36 - 8.
- [7] 张旭,胡泽卿. 男性青少年罪犯防御方式及其相关影响因素的对照研究[J]. 中国神经精神疾病杂志,2009,35(10): 621 - 2.
- [8] 肖勃,谢文娇,张帆,等. 焦虑症与抑郁症患者心理防御方式、社会支持和家庭功能研究[J]. 中国行为医学科学,2006,15(9): 797 - 9.
- [9] Deković M, Janssens J M, Van As N M. Family predictors of anti-social behavior in adolescence[J]. *Fam Process*,2003,42(2): 223 - 35.
- [10] Arbona C, Power T G. Parental attachment, self-esteem and antisocial behaviors among african american, european american, and mexican american adolescents[J]. *J Counsel Psychol*,2003,50(1): 40 - 51.
- [11] 张惠敏,宁丽,刘彩谊,等. 品行障碍青少年父母教养方式及家庭环境的研究[J]. 中国药物依赖性杂志,2011,20(4): 285 - 7.
- [12] 罗新坚,叶敏捷,姜德国. 重性抑郁障碍儿童少年的父母养育方式探讨[J]. 医学与社会,2011,24(7): 91 - 5.
- [13] 李丽,郑郭嫒,黄晓琴. 家庭教养方式与中晚期青少年抑郁症发病的关系[J]. 安徽医科大学学报,2013,48(7): 800 - 1.
- [14] 梅轶,邵阳,乔屹,等. 暴力违法青少年生活事件及社会支持水平研究[J]. 精神医学杂志,2010,23(5): 321 - 3.
- [15] 李慧,董毅,周晓琴,等. 抑郁症患者梦威胁模拟水平与童年创伤和生活事件的关系[J]. 安徽医科大学学报,2012,47(8): 972.

## A study of psychological and social risk factors of juvenile delinquents and adolescents with emotional disorders

Zhou Xiaoqin, Li Zeai, Li Xiaosi, et al

(Dept of Psychology, Anhui Province Mental Health Prevention and Control Center, Hefei 230022)

**Abstract Objective** To explore the main risk factors of juvenile delinquents and adolescents with emotional disorders. **Methods** 177 juvenile delinquents, 80 adolescents with emotion disorders and 161 normal adolescents were assessed with Experiences in Close Relationships Inventory (ECR), Coping Style Questionnaire (CSQ), Defensive Style Questionnaire (DSQ), Social Support Rating Scale (SSRS), Family Environment Scale-Chinese Version (FES-CV), Adolescent Self-Rating Life Events Scale Checklist (ASLEC), Parental Rearing Pattern Questionnaire (EM-BU) and Eysenck Personality Questionnaire (EPQ). Logistic multiple regression was used to identify the risk factors. **Results** ① There was no difference among three groups in terms of age and years of education. However, they had significant differences in the aspect of one-child, parents' marital status, parents' relationship, years of parental education, parental vocation and family economic status among three groups ( $P < 0.05$ ). ② Retreat, splitting, passive aggression, complaining and entertaining were the top five risk factors for juvenile delinquents. Restrain, culture, isolation, communication tendency and objective support were the protective factors. ③ Rationalization, somatization, flinch, independence and complaining were the top five risk factors in adolescents with emotional disorders, and the entertaining, restrain, humor, identity, depress and moral religion were protective factors. **Conclusion** Focusing on the psychosocial factors is particularly important to prevent delinquency and emotional disorders among adolescents.

**Key words** adolescent; delinquency; emotional disorders; risk factors; Logistic model